



Campeche, Campeche, a 12 de Junio de 2010.

DIP. PORFIRIO MUÑOZ LEDO
Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores.

Entrevista concedida a los representantes de los medios de información, al término de la primera mesa de trabajo de la XLIX Reunión Interparlamentaria México-Estados Unidos, en la ciudad de Campeche, Campeche.

PREGUNTA.- (Inaudible)

RESPUESTA.- La primera parte fue creo que bastante buena, muy franca, se trató el asunto comercial y económico y hubo muchas voces que piden la revisión del Tratado de Libre Comercio, porque ya pasaron 20 años desde que se empezó a negociar, el mundo ha cambiado, la crisis económica cambió las cosas y bueno, ahora hay mucho mayor democracia en México.

Yo le recordé que el único legislador mexicano que votó en contra del NAFTA fui yo y del otro lado, casi la mitad del congreso.

Entonces, ya hay muchos temas que van a salir. Ahora viene el de seguridad.

Sí hay un ambiente de aquel lado para que analicemos a fondo si ha funcionado o no y a favor de quién ha funcionado y cómo. Ya no volviendo a las circunstancias en que se firmó, que son totalmente asimétricas, porque mientras allá hubo un cabildeo y una negociación con los sectores interesados, en México, prácticamente, fue una imposición.

PREGUNTA.- ¿El ámbito laboral será revisado?

RESPUESTA.- Yo no digo que va a ser revisado, digo que aquí surgió la idea. Naturalmente, los temas que quedaron a un lado y aquí hay legisladores norteamericanos, yo estaba hablando con ellos, amigos míos, les ofreció Clinton tres temas fundamentales, que eran el asunto del (inaudible), el asunto de derechos humanos, el asunto del medio ambiente se tratarían en los llamados acuerdos paralelos, y después los acuerdos paralelos fueron muy blandos y no tuvieron efectividad.

Pero se olvida que hay dos temas que ni siquiera pasaron acuerdos paralelos, que fue el tema de la migración y, que fue el tema que ahora surge con mucha fuerza por lo que está pasando, el del fortalecimiento de la frontera, fortalecimiento económico, la infraestructura, una franja de prosperidad en la frontera, que eso tampoco se dio.

Entonces algún parlamentario norteamericano, (inaudible) en otras palabras más fuertes, es que el gobierno de Salinas entregó el equipo y a ellos les consta que no defendieron los intereses de los productores mexicanos, sino de algunos nada más.

Entonces ya estamos en un país, se supone, democrático en México, hay alguna representante norteamericana que dijo que incluso debemos tener audiencias públicas para discutir las cosas a fondo.

PREGUNTA.- ¿Sí había posibilidades de hacer cambios?

RESPUESTA.- Depende para dónde. En su campaña electoral, el presidente Obama habló de revisar el tratado, luego dijo de evaluarlo, pero por lo que percibo ahora, hay mucha más gente de la que yo creía, interesada en un análisis a fondo, no basta decir que nos ha ido bien. Yo dije que México ha crecido al dos por ciento al año desde que estamos en el NAFTA y antes crecíamos al seis o al seis y medio y que América Latina se ha salvado de la crisis, lo dice todo mundo, más que Europa y otras regiones, pero no México. México fue el más damnificado por la crisis.

Entonces hay que analizar las cosas a fondo, no solamente -bueno, hay muchos problemas concretos que hay que resolver--, pero hay que hacer una evaluación del NAFTA en serio.

Sugirió Chris Dodd, el decano, que no puede ser nada más anualmente este encuentro, que tenemos que encontrar un mecanismo de análisis de los problemas.

PREGUNTA.- ¿Desde la perspectiva de México, qué tendría que replantearse?

RESPUESTA.- Migración es el tema primero. Es el único acuerdo de integración del mundo donde hay libre tránsito de bienes, servicios y de flujos financieros, pero no hay libre tránsito de personas.

PREGUNTA.- ¿Se plantea la posibilidad de que hubiera fondos para el desarrollo de sectores marginados en México?

RESPUESTA.- Sí, lo plantearon dos. Yo hablé de un banco de desarrollo, del cual habíamos hablado, regional.

Sí, dos o tres, la senadora Rosario Green entre ellos, hablaron de lo que existe en Europa, que son los fondos de cohesión social, los fondos estructurales, los fondos sociales y ahora vamos a hablar de la elevación de las condiciones de vida.

PREGUNTA.- ¿Hubo alguna respuesta de los legisladores norteamericanos?

RESPUESTA.- Debo decir que, para mi sorpresa, bueno algunos tomaron el tema, fue un diálogo muy vivo, creo que le dimos al clavo al formato, no más de tres minutos cada quien, y algo que no ocurre en otras parlamentarias, que habla uno de un lado y otro del otro, y uno de un lado y el otro del otro. A veces nos pasa que hablamos cuatro o cinco mexicanos y tardamos un rato para que nos den respuesta; ahora fue riguroso, uno de un lado, otro del otro; uno de un lado y otro del otro. Eso estuvo muy bien.

PREGUNTA.- ¿Hubo respuesta a la propuesta de los fondos?

RESPUESTA.- No, no hubo una respuesta específica.

PREGUNTA.- (Inaudible)

RESPUESTA.- Debe ser indicativo. Hay que entender que esto es indicativo, no es el Congreso norteamericano y que la mayor parte son amigos nuestros.

PREGUNTA.- ¿Pero cómo lo toman ellos?

RESPUESTA.- Yo creo que bien, yo los vi con una buena actitud.

PREGUNTA.- ¿Por qué siguen siendo privadas estas reuniones?

RESPUESTA.- Parece que eso les da más libertad, se sienten más cómodos. Para mí, el parlamentarismo debe ser abierto, pero yo no soy el que decide, yo propongo nada más.

Muchas gracias.

-- ooOoo --